

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE O PRŮBĚHU ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

ve smyslu § 85 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále též „zákon“)

1. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE O ZADAVATELI A VEŘEJNÉ ZAKÁZCE

- | | |
|---------------------------------------|--|
| 1.1. Název veřejné zakázky: | Informační panely KORIS a přípojky el. energie |
| 1.2. Evidenční číslo veřejné zakázky: | 4541 |
| 1.3. Identifikační údaje o zadavateli | |
| Název: | Sdružení zadavatelů veřejné zakázky "Informační panely KORIS a přípojky el. energie" |
| Pověřený zadavatel: | Zlínský kraj |
| Sídlo: | tř. T. Bati 21, 761 90 Zlín |
| IČ: | 7089132 |
| 1.4. Veřejná zakázka podle předmětu: | Veřejná zakázka na dodávky |
| 1.5. Forma zadávacího řízení | Zjednodušené podlimitní řízení |

2. PŘEDMĚT VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

Předmětem veřejné zakázky byla dodávka, instalace a zprovoznění venkovních elektronických informačních panelů (dále ELP) v důležitých přestupních uzlech na území Zlínského kraje včetně uchycovacích prvků a vybudování přípojek elektrické energie k panelům dle projektové dokumentace.

Předmětem veřejné zakázky je:

- dodávka, instalace a zprovoznění 26 venkovních elektronických informačních panelů (dále ELP) v důležitých přestupních uzlech na území Zlínského kraje včetně uchycovacích prvků a včetně upevnění těchto panelů. Součástí dodávky je také software pro komunikaci s Centrálním dispečinkem veřejné dopravy Zlínského kraje (CED) a software pro komunikaci se systémem Monitorování provozu vozidel vč. SW aplikací poskytovatele dat pro CED.
- Předmětem veřejné zakázky je rovněž poskytnutí, resp. postoupení veškerých potřebných licencí SW, který je součástí zakázky, popisu datových protokolů a veškeré dokumentace, která umožní dodání dalších panelů jinými dodavateli.
- Předmětem veřejné zakázky je rovněž potřebná realizační projektová dokumentace včetně uchycovacích prvků na zastávce v úrovni realizační dokumentace.
- vybudování 15 přípojek elektrické energie k panelům dle projektové dokumentace.

3. CELKOVÁ CENA VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

Zakázka byla zrušena před stanovením celkové ceny veřejné zakázky.

4. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE DODAVATELŮ, KTERÍ BYLI VYZVÁNI K PODÁNÍ NABÍDKY

IČ: 46972552

Mikroelektronika spol. s r.o.

Dráby 849, 566 01 Vysoké Mýto

IČ: 15029221

OLTIS Group a.s.

Dr. Milady Horákové 1200/27A, 779 00 Olomouc

IČ: 26847281

Ing. Ivo Herman, CSc.

Na Vyhlídce 559/8, 664 48 Moravany

IČ: 42588022

EM TEST ČR, spol. s r.o.

Jiráskova 1284, 755 01 Vsetín

IČ: 62362771

ELTODO, a.s.

Novodvorská 1010/14, 142 01 Praha 4

IČ: 45274517

5. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE DODAVATELŮ, KTEŘÍ PODALI NABÍDKY, JEJICH POŘADÍ (PŘI PODÁNÍ) A JEJICH NABÍDKOVÁ CENA**Nabídka č.**

Obchodní firma:

Sídlo:

IČ:

DIČ:

Nabídková cena:

1**EM TEST ČR spol. s r.o.**

Jiráskova 1284, 75501 Vsetín

62362771

CZ62362771

2.847.713,- Kč bez DPH

Nabídka č.

Obchodní firma:

Sídlo:

IČ:

DIČ:

Nabídková cena:

2**Ing. Ivo Herman, CSc.**

Na Vyhlídce 559/8, 66448 Moravany

42588022

CZ6006141515

2.260.030,- Kč bez DPH

Nabídka č.

Obchodní firma:

Sídlo:

IČ:

DIČ:

Nabídková cena:

3**ELTODO, a.s.**

Novodvorská 1010/14, 14201 Praha 4

45274517

CZ45274517

3.258.108,- Kč bez DPH

6. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE VYLOUČENÝCH DODAVATELŮ**Nabídka č.****1**

Obchodní firma:

EM TEST ČR spol. s r.o.

Sídlo:

Jiráskova 1284, 75501 Vsetín

IČ:

62362771

DIČ:

CZ62362771

Odůvodnění vyloučení:

EM TEST ČR spol. s r.o. - Nabídka dodavatele obsahuje návrh smlouvy o dílo mezi Zlínským krajem a EM TEST ČR spol. s r.o. V článku 9 je uvedena celková nabídková cena 2 847 713,- Kč bez DPH. V Rekapitulaci nabídkové ceny, která je přílohou této smlouvy uchazeč uvádí cenu předmětu smlouvy ve výši 2 445 000 Kč bez DPH. Tento uchazeč rovněž v souhrnném rozpočtu Investičních nákladů neocenil položku v oddílu Venkovní elektronické informační panely (ELP) s názvem Instalace, napojení a zprovoznění, zaškolení. Část dotazu směřovala k uvedení jiné částky za cenu díla v návrhu smlouvy a v rekapitulaci nabídkové ceny. Uchazeč ve vysvětlení uvádí, že celkovou cenu uvedl, že respektoval přílohu smlouvy „Obsah a struktur sjednané ceny“ a do smlouvy tedy uvedl celkové náklady spojené s realizací díla. Hodnotící komise přezkoumala text předloženého návrhu smlouvy a konstatuje následující: Zadavatel vymezil předmět díla v článku 3. PŘEDMĚT SMLOUVY. Zde uvedl, že: „Předmětem této smlouvy není vybudování přípojek elektrické energie k panelům dle projektové dokumentace a zařízení pro uchycení panelů“. V článku 9. CENA DÍLA A PLATEBNÍ PODMÍNKY pak je uvedeno: „9.1. Cena za řádně zhotovené a předané dílo a výkon všech činností dle této smlouvy a činnosti s tím související, je cenou dohodnutou smluvními stranami ve smyslu zák. č. 526/1990 Sb., o cenách, jako cena nejvýše přípustná a činí:“ Dále uvedená cena tedy musí respektovat předmět smlouvy, který je definován v článku 3. Návrh smlouvy však obsahoval cenu, která neodpovídá ceně předmětu uvedenému v příloze smlouvy. Uchazeč nedodržel podmínky zadavatele, když v návrhu smlouvy neuvedl cenu týkající se předmětu smlouvy. Část dotazu se týkala neocenění položky v oddílu Venkovní elektronické informační panely (ELP) s názvem Instalace, napojení a zprovoznění, zaškolení. Uchazeč uvádí, že nebylo možné adekvátně stanovit a vyčlenit pouze položky pro činnosti v položce uvedené. Uvádí, že jejich cena je zahrnuta v položce Ostatní náklady. Hodnotící komise posoudila toto vysvětlení jako nepřijatelné. Zadavatel v zadávací dokumentaci určil podmínky pro ocenění poskytnutých soupisů a jasně definoval požadavek, že každá položka v soupisu musí být oceněna alespoň podle ekonomicky nutných nákladů položky. V kontextu s rozhodnutím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže Č. j.:ÚOHS-S680/2012/VZ-4860/2013/514/MDI ze dne 18. března 2013 je tedy nepřipustné, aby jakoukoli položku předloženého soupisu uchazeč neocenil. Uchazeč v nabídce nijak nenaznačil, že náklady položky jsou zahrnuty do položky jiné. Hodnotící komise má za to, že vysvětlení dodavatele se pouze dodatečně snaží napravit zřejmou vadu nabídky. Hodnotící komise vyřadila nabídku z dalšího posuzování a hodnocení z důvodů nedodržení zadávacích podmínek. Zadavatel vyloučil z další účasti v zadávacím řízení dodavatele, jehož nabídka byla hodnotící komisí vyřazena.

Nabídka č.**2**

Obchodní firma:

Ing. Ivo Herman, CSc.

Sídlo:

Na Vyhlídce 559/8, 66448 Moravany

IČ:

42588022

DIČ:

CZ6006141515

Odůvodnění vyloučení:

Ing. Ivo Herman, CSc. - V nabídce tohoto dodavatele v položkovém rozpočtu k projektu Zlín – autobusové nádraží není oceněna položka s pořadovým číslem 2 a popisem

Elektroměrová rozvodnice pro odpočtové měření - 4 modulová, IP43/20, nástěnná, 120x192x105mm v množství 1ks. Dále v položkovém rozpočtu k projektu Staré Město – autobusové, vlakové nádraží není oceněna položka s pořadovým číslem 2 a popisem Elektroměrová rozvodnice pro odpočtové měření - 4 modulová, IP43/20, nástěnná, 120x192x105mm v množství 1ks. V položkovém rozpočtu Bystřice pod Hostýnem - vlakové nádraží dodavatel nezapočítal v rekapitulaci do celkové ceny oddíl zemní práce, tzn. položky pořadové číslo 16 – 23 o celkové hodnotě 9.142,- Kč a v položkovém rozpočtu Velký Ořechov – pošta u položky s pořadovým číslem 1 a popisem Konzola pro informační tabuli - atyp pro 5 zobrazovacích jednotek, žárově pozinkovaná, nosnost 75 kg, na zeď, na sloup, závěsná v množství 1ks neuvedl dodavatel celkovou cenu za materiál a uvedl pouze cenu jednotkovou v hodnotě 2.700,- Kč. Dotaz vznesený hodnotící komisí směřoval k vysvětlení neoceněných položek a nezapočítání položek do celkové ceny. Zadavatel v zadávací dokumentaci určil podmínky pro ocenění poskytnutých soupisů a jasně definoval požadavek, že každá položka v soupisu musí být oceněna alespoň podle ekonomicky nutných nákladů položky. V kontextu s rozhodnutím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže Č. j.:ÚOHS-S680/2012/VZ-4860/2013/514/MDI ze dne 18. března 2013 je tedy nepřipustné, aby jakoukoli položku předloženého soupisu uchazeč neocenil. Uchazeč ve svém vysvětlení uvádí, že u položek Elektroměrová rozvodnice pro odpočtové měření uvádí, že jeho cena za zařízení je ve skladu vedena v hodnotě 0,002 Kč, což je cena pod cenou uváděnou na 2 desetinná místa. Hodnotící komise konstatuje, že uchazeč v nabídkových rozpočtech neprovedl žádné ocenění. Pokud by uvedl číslo 0,002, projevil by se záznam v předloženém rozpočtu jako 0. Příslušná pole přitom zůstala nevyplněna. Současně nelze přistoupit na takové vysvětlení i z důvodu, že položka sestává s dodávky a montáže. I kdyby cena dílu byla tak nízká, jak uvádí uchazeč, cena montáže by jistě určitou hodnotu měla. Obdobně argumentuje uchazeč i pro položku Konzola pro informační tabuli, kde ovšem jednotkovou cenu dodávky v rozpočtu uvedl (jako nákupní) ale neuvedl cenu celkovou (jako cenu skladovou). V obou případech se zjevně jedná o účelovou snahu zhojit zjevnou vadu nabídky. Nezapočítání položek zemních prací odůvodňuje uchazeč tím, že obdržel od zadavatele soubory, které nebyly provázané a které měly chyby ve vzorcích. Musel tedy připravit správné vzorce na vlastní zodpovědnost. Dále uvádí, že cena za předmětné položky je zahrnuta v ceně položky č. 37, která je předmětem smlouvy pro objednatele Zlínský kraj. Hodnotící komise takové vysvětlení nemůže přijmout. Argument, že uchazeč musel sám doplňovat vzorce je zcela irrelevantní. Zadavatel je povinen poskytnout dodavateli soupis prací dodávek a služeb u zakázek na stavení práce. Není v žádném případě povinen poskytnout program pro výpočet nabídkové ceny. Za výpočet odpovídá vždy uchazeč. Současně se nelze ztotožnit s tvrzením, že se jedná o nejasnost lehce vysvětlitelnou a snadno odstranitelnou. Vada způsobená chybným postupem uchazeče při zpracování nabídky ovlivňuje cenu díla jednotlivých smluv a tím i cenu pro jednotlivé zadavatele. Takovou chybu nelze odstranit žádným jiným způsobem než úpravou nabídky. Hodnotící komise vyřadila nabídku z dalšího posuzování a hodnocení z důvodů nedodržení zadávacích podmínek. Zadavatel vyloučil z další účasti v zadávacím řízení dodavatele, jehož nabídka byla hodnotící komisí vyřazena.

7. ZDŮVODNĚNÍ ZRUŠENÍ VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

V rámci předmětné veřejné zakázky byly ve lhůtě pro podání nabídek zadavateli doručeny tři nabídky. V rámci posouzení nabídek pak bylo zjištěno, že dvě nabídky ani po provedení vysvětlení nabídek dle § 76 odst. 3 zákona nevyhověly kontrole dle ustanovení § 76 odst. 1 zákona. Nabídky, které nevyhověly kontrole dle zmíněného ustanovení, hodnotící komise dle zákona vyřadila a zadavatel vyloučil z další účasti v zadávacím řízení uchazeče, jejichž nabídky byly hodnotící komisí vyřazeny. Po posouzení nabídek tak zbyla k hodnocení pouze



Lazaretní 13, 615 00 Brno
IČ: 25533843, DIČ: CZ25533843

jediná nabídka a v takovém případě je zadavatel povinen dle ustanovení § 84 odst. 1 písm. e) zadávací řízení zrušit.

Brno dne 21. 1. 2015

Ing. Aleš Houserek, RTS, a.s.
organizace pověřená výkonem
zadavatelských činností